

Amies Terriennes, Amis Terriens, de Terre et de Navarre !

Puisque le bal masqué continue, je continue aussi de partager mes réflexions à son sujet.

À la suite du numéro précédent, j'ai reçu plusieurs messages.

Certaines personnes approuvaient ma démarche : leurs messages m'ont réconforté et encouragé.

D'autres personnes m'ont fait savoir qu'elles n'approuvaient pas du tout, du tout : cette réaction est saine et bienvenue. En effet, en se lançant dans le débat, ces copains ont mis mon discours à l'épreuve de leurs critiques. Une des conséquences est la correction et l'affinage de l'analyse de l'article de *Futura Sciences* que j'avais partagée ([version à jour ici](#)).

Conclusion : je remercie les uns comme les autres :-)

De mon point de vue, ces quelques échanges ont mis en évidence les processus par lesquels se renforcent ou au contraire se modifient nos conceptions du monde et comment, lorsqu'ils se déroulent « à la loyale » (*fair-play*), ils engendrent des explications plus fines et plus résistantes à l'analyse critique.

Ils ont également mis en évidence ce que les philosophes de la Grèce classique ont désignés comme *sophismes*, c'est-à-dire des argumentations qui ont l'air d'être rationnelles et rigoureuses mais qui sont viciées. Comme semblent l'avoir repéré ces grands adeptes de la sagesse, de telles méthodes sont fondamentalement motivées par le désir de tromper, de faire illusion. Il peut s'agir de tromper l'autre (*manipulation*) tout comme il peut s'agir de tromper... soi-même*.

Bien entendu, emportée par son envie de (se) convaincre, chaque partie prenante à un débat est susceptible de commettre – sciemment ou non – des erreurs.

Le documentaire *Hold-Up* que j'ai évoqué dans le numéro précédent n'y échappe pas : des raccourcis, des montages trop rapides, des thèses qui manquent d'étayage, une musique envahissante... À sa décharge, il est pratiquement impossible de faire un documentaire à la fois grand public et pas trop long et précis et exhaustif. J'ai spécifiquement recommandé le segment concernant l'HQC parce que je considère – compte-tenu de mes recherches – qu'il apporte des éclairages justes que les citoyens sont en droit de connaître.

Globalement, il importe de pouvoir discuter sincèrement et il importe que chaque partie soient en mesure de reconnaître les failles de son argumentation, de les corriger et d'en modifier les conclusions en

conséquence. Lorsqu'une des parties multiplie des erreurs qui favorisent systématiquement une conclusion et déploie des méthodes déloyales pour discréditer les objections, il y a lieu de se demander s'il n'y aurait pas intention de tricher ou volonté de « se voiler la face ».

Je développe [ici les réflexions que ces échanges m'ont inspirées](#) (3 pages). Ceux de mes contradicteurs qui souhaiteraient apporter leur point de vue sur ces réflexions ont bien entendu un droit de réponse que je diffuserai à cette liste.

Pour terminer, je vous propose cette [vidéo qui présente une courte analyse d'un cas de fact-checking](#) (4').

En espérant que vous êtes en forme et que vous apprécierez ces nourritures pour la réflexion,

Bises,

Jérôme

* plusieurs termes peuvent convenir, je vous laisse les trouver.