

10 septembre 2020

Amies terriennes, amies terriens

J'espère que vous êtes en bonne forme en ces temps compliqués.

Comme je trouve que la situation "covid" devient un tantinet problématique, non pas tant sur le plan sanitaire que sur le plan social et politique, je me permets un peu de militantisme.

Je ne résiste pas à l'envie de partager [cette vidéo](#) (3'). Dès les premières secondes, elle illustre bien l' "efficacité" des masques. Quelle rigolade ! Mieux vaut en rire !

Dans quelle mesure cette expérience est-elle pertinente ? Je développe les arguments dans [cet article](#) (j'ai un peu creusé les recherches, en particulier grâce à la présentation d'une universitaire de Virginia Tech).

Plus généralement, j'assiste depuis quelques mois à la propagation par les media et les gouvernements occidentaux de discours qui, non seulement n'ont pas de fondements rationnels, mais en plus montrent d'un "doigt" réprobateur celles et ceux qui font preuves de rigueur critique et scientifique (°).

Qui décrète que -à parcours académiques et professionnels comparables, untel est un *expert* tandis que tel autre est un *charlatan* ? Sur quels critères ? C'est une question qu'il me semble sain de se poser.

Voili, voilò, En espérant que vous apprécierez cette "nourriture pour la réflexion",

Et au plaisir d'une prochaine rencontre à l'occz',

Bises,

Jérôme

° Sur la façon dont les media biaisent les résultats des études scientifiques : Le traitement médiatique à propos de l'usage de l'hydroxychloroquine (HCQ) pour soigner les effets du SarsCov est un cas d'école de désinformation.

Pour illustration, j'ai confronté les résultats rassemblés dans une base de données qui récapitule les études du monde entier (<https://c19study.com/>) avec l'image que donne le discours ambiant des conclusions de ces études (en prenant l'exemple d'un article de *Futura Sciences*). Si cela vous intéresse, [c'est ici](#) (3 pages).